

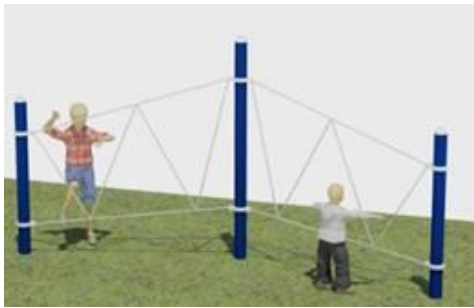
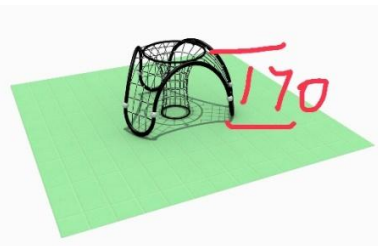

「兒童遊戲場」國家標準適用釋疑案例

案例	遊具名稱	圖例	爭議	會議共識
1	地墊	<p>第一場</p>  <p>工程名稱 好收國小附設幼兒園遊戲場改善 工程地點 雲林縣北港鎮好收國民小學(雲林縣北港鎮好收里好收 20 號)</p>	雲林縣好收國小遊戲場，現場觀察之地墊是同一塊，但學校以 2 個專案方式申請，學校希望能一併檢驗，出 2 份報告(國小 1 份，幼兒園 1 份)，是否可行？	報告出具可依場域區分，原則由場域主管機關決定，然整場域之設備須符合規定。有關場域使用區之規定可參照 CNS 12642：2016 第 9 節遊戲場規劃，兩場域仍依規定需符合使用區相關規定。若 2 場域具有明確區隔，則可出具 2 份報告，惟報告中應說明 2 場域之區隔及各自之範圍。

案例	遊具名稱	圖例	爭議	會議共識
		<p>第二場⁴</p>  <p>工程名稱 好收國小 110 年度兒童遊戲場改善⁴ 工程地點 雲林縣北港鎮好收國民小學(雲林縣北港鎮好收里好收 20 號)⁴</p>		
2	飛碟爬架		飛碟爬架高低落差問題 - 小朋友平台墜落撞擊飛碟盤爬架。是否符合?適用檢驗標準對應的是橫桿梯的標準?	<ol style="list-style-type: none"> 1. 依圖示資料係組合遊具及攀爬裝置用，並無不符合情形。 2. 飛碟爬架應符合 CNS 12642 第 7.3.2 節攀爬架作為通道及第 8.2 節攀爬架要求。

案例	遊具名稱	圖例	爭議	會議共識
3	攀爬設備		攀爬設備掉落會撞擊到設備本體，是否有第 9 章節動線設計問題？	<ol style="list-style-type: none"> 1. 依圖示資料似無動線不符合情形，攀爬裝置為一般橫桿梯，並無特別之處。惟僅由照片仍有可能誤判，以現場檢驗為依歸。 2. 另攀爬設備規定，可參考本局 110 年 10 月 19 日研討會議紀錄「案例四」。
4	組合遊具通道護欄	 	如圖為一組合遊具，其中如下圖，此項設備對應之 CNS 12642 檢驗項目及章節為何，因柵欄要求為不可攀爬，但此種”通道”設計為鼓勵使用者攀爬是否也適用 7.5.6 章節之柵欄要求？	<ol style="list-style-type: none"> 1. 依據 CNS 12642 第 7.5.6 節：防護柵欄不得圍繞任何特定遊戲平面，且應將攀爬之可能性降至最低。除第 8 節規定者外，柵欄不得圍繞遊戲設備上之遊戲平面(例：攀爬架)之要求規定。 2. 本案應於現場檢測時確認該設備之功能，並依據標準相關要求查核。

案例	遊具名稱	圖例	爭議	會議共識
5	飛碟爬架		如下圖，飛碟爬架之高低落差問題，小朋友平台墜落撞擊飛碟盤爬架。此項設備對應之 CNS 12642 檢驗章節為何？然後適用檢驗標準對應的是橫桿梯的標準及章節？	飛碟爬架應符合 CNS 12642 第 7.3.2 節攀爬架作為通道及第 8.2 節攀爬架要求。
6	遊具功能相連	 	如圖，是否有功能性相連問題，設計動線是否會有衝突	<ol style="list-style-type: none"> 1. 依圖示資料遊具皆由地表往上攀爬，並無在空中移至其他遊具情形，現場查核若無產生干擾性，則符合標準要求。 2. 攀爬設備與平衡木實體相連，動線上也線性相連，是具有功能性相連且設計動線無衝突。

案例	遊具名稱	圖例	爭議	會議共識
7	攀爬架		如圖設備對應之 CNS 12642 檢驗項目及章節為何？	可依據 CNS 12642 第 8.2 節攀爬架執行檢驗。
8	攀爬架	 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 該場域為提供學齡前孩童使用時，是否可設置單獨攀爬架型式設備？是否應考量 7.3.2.1 之要求？ 2. 攀爬架形式設備，是否適用學齡前兒童？ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 依圖示資料本案例似不適用 CNS 12642 第 7.3.2.1 節要求事項。 2. 應現場判定屬何種攀爬設備，並依 CNS 12642 相關規定檢測。

案例	遊具名稱	圖例	爭議	會議共識
9	攀爬架		<p>以下各類型攀爬設備，是否依照 8.2.1 之要求，以及其剛性橫桿應參照表二橫桿梯要求其垂直升度小於 300mm？</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 若屬出入口用之攀爬裝置則須符合 CNS 12642 第 7.3.2 節要求；攀爬裝置則依 CNS 12642 第 8.2 節檢驗。 2. 攀爬架所用之橫桿應符合橫檔桿直徑之要求。
10	組合遊具動線		<ol style="list-style-type: none"> 1. 組合遊具平衡木與其它設備(如攀爬網、上肢運動設備)連接時，是否應考量平衡木使用方式會產生動線衝突之疑慮？如圖所示位置 1→位置 2 會撞到柱子？ 2. 攀爬網與攀爬網中間設置上肢運動設備(3)，是否應考量攀爬網到上肢運動設備符合 8.3.1 及 8.3.2？ 3. 承第二題，此連結是否會有動線衝突疑慮？ 	<p>依圖示資料涉及墜落撞擊鄰近遊具之問題，配置不當。無法符合組合遊具或獨立式遊具定義。例：平衡木少了進入或離開之動作。</p>

案例	遊具名稱	圖例	爭議	會議共識
11	單槓		單槓是否可以設置成 90°，不會有同時都在使用上肢運動設備，產生動線及使用衝突之疑慮？	依圖示資料本案之設計似不符 CNS 12642：2016 第 9.7.2 節要求，確實有發生運行模式衝突或相鄰組件過於接近所導致之危害發生。
12	旋轉木馬		標示 1 為乘坐位置，標示 2 為站立位置，因乘坐位置(1)最高點超過 460mm，是否應考量為站立面，是否需要依照旋轉木馬設備 8.8.2 之平台站立面要求？ 另查新版標準已將此相關站立面要求移除。	依據 CNS 12642：2016 第 8.8.2 節要求：供學齡前兒童使用時，平台之站立面，距防護鋪面最高為 360mm。供 (5~12) 歲兒童使用時，平臺之站立面，距防護鋪面最高為 460mm 然孩童之遊玩運行模式無法預期，故遊具使用方法及危害告知，須於告示牌陳述並須符合第 14 節規定，不建議修改設計創意，將乘坐方式修改為依站立方式檢查。

案例	遊具名稱	圖例	爭議	會議共識
13	攀爬架	 	<p>本案客戶若申請 CNS 12642 & CNS 12643-2 為該場域檢驗要求。</p> <p>請問這樣使用大區域網面的遊具是否需要客戶另外採用 CNS 15912 檢驗以及要求廠商提供繩網材質符合 CNS 15912 要求之報告。另外對於 CNS 15912 何時適用也請釋疑。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 圖示資料不甚明確，需請設計者明確告知，其遊具是否為攀爬架？或是僅為防護用之造型物？及該網內之區域是為遊戲平面？或架高之暫停平臺？ 2. 建議依據設計者及製造者創意，提出依據規定之檢驗需求。 3. 請現場確認遊戲場用攀爬網及安全網/格網之設計、製造、安裝及測試，依主管機關認定。
14	管行滑梯	 	<p>爭議：如紅色箭頭題示，管狀滑梯若有使用者拋飛情形，於公共遊戲場，不以同上之緩衝保護裝置。因為於公共遊戲場無人監督，使用者如接續使用溜滑梯，可能導致後者撞擊前者風險決議：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 使用者如續使用管狀滑梯，可能導致後者撞擊前者之危害風險，使用時應由專人負責管理，方得使用。 2. 若公共遊戲場無人監督，建請社家署列為危險遊具。 	<p>本案建議提送至社家署「兒童遊戲場業務聯繫平臺」討論。</p>



案例	遊具名稱	圖例	爭議	會議共識
15	彈跳遊戲設施		下圖參考歐美遊戲場彈跳設施擺設方式將彈跳設施相鄰，孩童可於三個設施間來回彈跳連續使用，以增加遊戲豐富性。然是否違反 CNS 12642 之 9.5.2 節站立式彈跳遊戲設備之使用區應不與任何其他遊具之使用區重疊。	本案彈跳遊戲設施主管機關已拆除。
16	共融式旋轉盤		如圖共融式旋轉盤兩側各設置 1 個可舉升及放下的安全壓桿，安全壓桿舉升時具旋轉盤緊急煞車功能，放下時則可提供孩童扶握，惟安全壓桿放下時的支撐點為檢驗不合格之壓碎點及剪切點，不符合 CNS 12642 第 6.5 節壓碎點及剪切點之規定。	本案場域管理單位已初步改善，請檢驗機構複檢時確認狀況，若確有壓碎點及剪切點情事，則不符合標準要求。

案例	遊具名稱	圖例	爭議	會議共識
17	防護柵欄		<p>1. 上述階梯高度大於 1220 mm，所以必須加裝防護柵欄，但使用防護柵欄時，階梯無須扶手，需提供其他把手之支撐，此類型階梯扶手是否可以當把手之支撐？</p> <p>2. 把手支撐直徑是否應在 24~39 mm 間？</p>	<p>請確認現場情況，並可參考 CNS 12642 第 7.2.6.1 節備考規定：柵欄在階梯上須提供其他把手之支撐。</p>
18	土丘		<p>如圖設備土丘適用於 CNS 12642 還是非屬於標準內設備，為地景設施？</p>	<p>依圖示資料，若是山丘地景藝術造景，則非屬兒童遊戲設施。</p>

案例	遊具名稱	圖例	爭議	會議共識
				
19	土丘之攀爬設施	 	<p>攀爬設備上方平臺開口大於 381 mm，應有一道橫桿，那橫桿設置高度應為多少？Ps 標準無規定是否可參照 CNS 12642(2021 草修版)滑梯護罩高度 600~900 mm？</p>	<p>依圖示資料，該設施為土丘之攀爬設施上方出口(終點平台)，應不適用護欄。</p>
20	滑梯		<p>前次會議討論到磨石子滑梯滑出段未有足夠長度，決議後為參照 EN 1176-3 4.5 節 滑梯長度大於 1500 mm 應乘上 0.3 等於滑出段長度，那滑梯長度起點至終點量測方式是滑梯暫停平臺至滑出段終點還是參照 EN 圖說內？</p> 	<p>參照 EN 1176-3 之 4.5 規定，圖示 B 所示滑梯滑動段，應是分別從起始段 A 曲率轉曲點到滑出段 C 曲率轉曲點，計算之間距離。</p> 


案例	遊具名稱	圖例	爭議	會議共識
				
21	泥作滑梯	略	<p>目前有些遊戲場使用泥作滑梯，檢驗機構表示恐有判定上之問題，暫不接案：</p> <ul style="list-style-type: none"> a. 新北市雙城國小-磨石子溜滑梯 b. 苗栗縣中興國小-抵石子滑梯(有廠商表示接獲 TAF 通知對於抵石子滑梯暫不接受檢驗) c. 彰化縣福興國小-水泥結構溜滑梯 d. 嘉義縣梅北國小-泥作滑梯 	<ol style="list-style-type: none"> 並無標準判定問題。 請遊戲場管理單位或地方主管機關檢視出廠證明文件，確認滑梯若屬歐盟 EN 規範遊具，依據 EN 標準執行檢驗，如屬國家標準規範遊具，則依 CNS 12642 執行檢驗。
22	滑梯		<ol style="list-style-type: none"> 關於滑梯表面材質問題詢問，是否可使用人造草？ 滑出段是否比照磨石子滑梯？ 	<ol style="list-style-type: none"> 可使用人造草。 請遊戲場管理單位或地方主管機關檢視出廠證明文件，確認滑梯遊具，屬歐盟 EN 規範遊具，依據 EN 標準執行檢驗，如屬國家標準規範遊具，則依 CNS 12642 執行檢驗。

案例	遊具名稱	圖例	爭議	會議共識
23	攀爬裝置	  	依據 7.3.2.1，如圖設備為 2-6 歲使用，即入口通道皆為攀爬裝置是否符合標準要求，請釋疑。	依 CNS 12642 第 7.3.2.1 節及第 7.2.3 表 2 之規定，適用於學齡前兒童之遊具不得僅以橫桿梯、拱形攀爬架及撓性攀爬架為通道。圖示之遊具若具有上述三種方式以外之通道，應可適用於學齡前兒童。
24	攀爬網遊具		如圖，請問適用的章節	依所示資料未明確說明遊具功能，請於現場確認該遊具設備之設計理念及功能(例：屬攀爬架或三維攀爬網或軟質封閉遊戲場)，並依據標準相關要求執行檢驗。

案例	遊具名稱	圖例	爭議	會議共識
26	遊戲場區隔		如圖紅圈的部分是站立式遊戲看板，這樣看板和後方的大象滑梯，應該就不算是同一個遊戲場吧，畢竟有個區隔？	若具有明確區隔，則可視為不同場域之遊戲場，惟報告中應說明其相關配置及檢查範圍。
27	涵洞		如圖看起來涵洞是已經封閉，因為涵洞在國外是有標準的，那如果我們未來遇到有涵洞的案件以 CNS 12642 來說我們要參照哪一個條文進行檢驗？	目前 CNS 12642 尚無涵洞之要求事項。可依據一般要求事項檢驗。

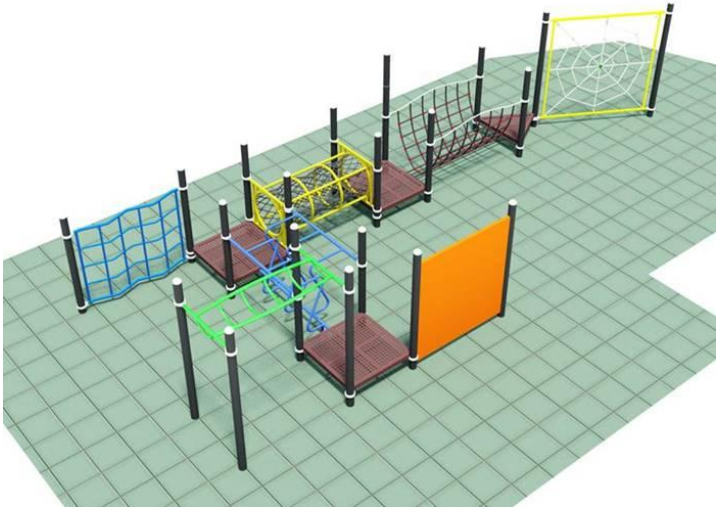

案例	遊具名稱	圖例	爭議	會議共識
28	滑梯		如圖土堤滑梯是否屬 CNS 12642 設備?可否依據 8.5 節滑梯檢驗嗎?	若依據 CNS 12642 設計，則可依 CNS 12642 第 8.5 節滑梯相關安全要求事項執行檢驗。
29	踩踏設備、蛇籠	 	如圖 4 項遊具可依 CNS 12642 的哪一項設備檢驗，或不能檢驗?	可依 CNS 12642 中除第 8 章節所述之特定遊具的規定外之所有共通性要求(如：開口、尖端及銳邊、突出物、纏結…等)進行檢驗。

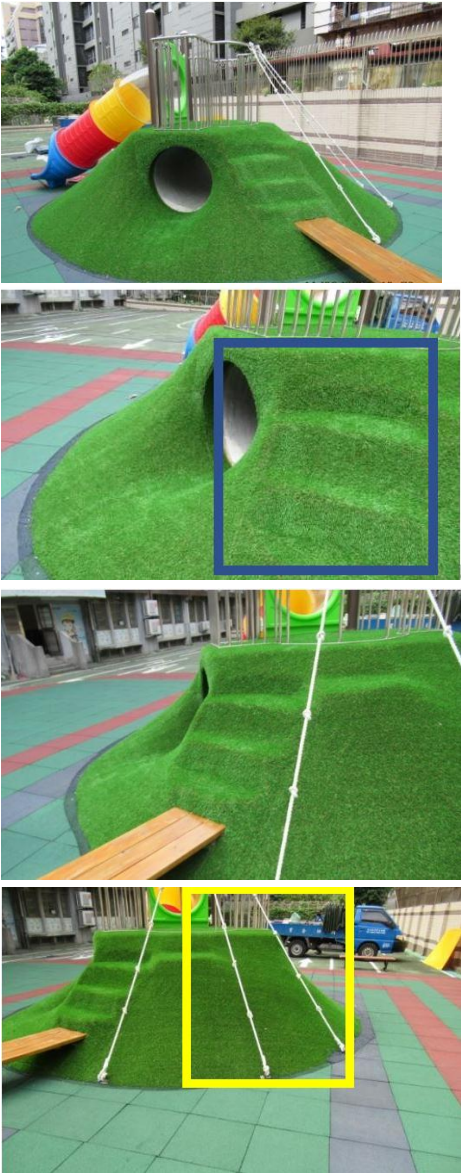
案例	遊具名稱	圖例	爭議	會議共識
				
30	平衡木		<p>如圖柱狀原木固定住(不搖晃)可檢驗嗎?依據甚麼標準?滑竿兩側的繩子當攀爬設備驗嗎?</p>	<p>可依 CNS 12642 中除第 8 章節所述之特定遊具的規定外之所有共通性要求(如：開口、尖端及銳邊、突出物、纏結…等)進行檢驗。</p>



案例	遊具名稱	圖例	爭議	會議共識
31	滑竿		如圖之滑竿在同一座滑竿內，可以嗎？	<ol style="list-style-type: none"> 1. 可以。惟應注意無阻礙區之要求事項。 2. 同框架中 2 支滑桿間距離，應至少保持 CNS 12642 第 8.4.1 節「遊具至滑桿之間的距離應為 460mm-510mm」之 2 倍。
32		略	<ol style="list-style-type: none"> 1. 110 年 5 月 5 日兒童遊戲場業務聯繫平臺第 1 次會議對於 110 年 3 月 22 日廢止 CNS 12643 改版為 CNS 12643-1(實驗室試驗法)及 CNS 12643-2(現場試驗法)公告後，採用新版標準採認之緩衝期。 原決議：自 110 年 3 月 22 日起緩衝期 3 年，至 113 年 3 月 21 日為止，新舊版本併行。在適用對象方面：新標準公告及緩衝期前，已發包或完工之修繕、新設或汰換遊戲場，得適用舊版之標準(CNS 12643：2008 版)。 請問：新標準公告及緩衝期前，依舊版之標準(CNS 12643：2008 版)公開招標並已發包或完工之修繕、新設或汰換遊戲場，檢驗機構出具新版(CNS 12643-2：2021 版)現場試驗法之檢驗報告給廠商時，原辦理公開招標之機關會否接受此檢驗報告。 2. 110 年 11 月 1 日召開之「兒童遊戲場檢驗機構 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 請依社家署 110 年 5 月 5 日研商兒童遊戲場業務聯繫平臺第 1 次會議「案由三」決議辦理。 2. 針對可改善之檢驗不合格案件，其檢驗不合格部分可以記錄方式呈現，於改善後僅出具 1 份完整檢驗報告；本建議將提案平臺第 4 會議討論。 3. 典型功能性連接設備為踏階形式裝置。

案例	遊具名稱	圖例	爭議	會議共識
			<p>媒合協商會議」決議：有關檢驗機構提出經檢驗不合格之兒童遊戲場，於改善後，其遊戲場是否需執行完整檢驗一事，經洽兒童遊戲場主管機關社家署，表示業者申請重新檢驗時，同樣檢驗機構得僅就不合格項目部分執行檢驗。請問：檢驗機構開立不合格之檢驗報告後，業者改善原不合格之項目重新申請檢驗，若檢驗機構確認原不合格之項目均已改善，請教此合格檢驗報告如何出具較妥？（檢驗日期：是否第 1 次及第 2 次——之檢驗日期均要寫上？）。若第 1 次檢驗 CNS 12642(兒童遊戲場設備)或 CNS 12643-2(遊戲場鋪面材料)其中一項合格，另一項不合格。業者重新申請檢驗時是否可申請不合格之項目再次檢驗即可。</p> <p>3. CNS 12642 第 8 節的設備項目中，那些設備可以設計為實體連結？那些設備可以設計為功能連結？（在不產生運行模式衝突的情況下）</p>	

案例	遊具名稱	圖例	爭議	會議共識
33	功能性相連遊具		<ol style="list-style-type: none"> 1. 此項設備是否為功能性相連？ 2. 以下上肢運動設備為橢圓形設計，若依照 CNS 12642 第 8.3.1 及 8.3.2 節檢驗，則如圖中 1 所示，量測間距時該如何量測？ 3. 圖中 2 所示設備通道適用標準為何？依據第幾章節檢驗？ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 圖中 1 部分，請提案單位再補充更清楚之近拍照片及說明爭議點及提出具體可行之作法後，再提案討論。 2. 圖中 2 部分，請參考案例 4 判例。
34	攀爬裝置	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-end;"> <div style="text-align: center;">  <p>A 設施</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>B 設施</p> </div> </div>	<p>如圖，此二項設備適用標準及章節為何，依據 CNS 12642 第幾章節檢驗？</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. A 設施可依 CNS 12642 中除第 8 章節所述之特定遊具的規定外之所有共通性要求（如：開口、尖端及銳邊、突出物、纏結…等）進行檢驗。 2. B 設施可依 CNS 12642 第 7.3.2 節攀爬裝置、攀爬網要求執行檢驗。

案例	遊具名稱	圖例	爭議	會議共識
35	功能性相連遊具		如圖，功能性相連並有高低墜落問題？	<p>案例大致上可符合功能性連結遊具要求事項。判定依據：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 使用者可達之跨距。 2. 無使用非遊具之組件連結。 3. 使用者連續玩。 4. 不具干擾性。
36	鑽籠		如圖，因客戶對檢驗結果有疑異，鑽籠(最低離地高度約 40cm)有攀爬可能性，是否應界定為可攀爬，若為可攀爬，墜落高度是否為 A 點？	此屬於封閉遊具，按墜落高度及使用區定義，A 不為此遊具之墜落高度處。建議場域管理單位應加使用說明或警語。

案例	遊具名稱	圖例	爭議	會議共識
37	攀爬設備		<p>如圖，因客戶對檢驗結果有疑異，此設備近似於階梯，但廠商告知為攀爬設備，（如圖藍框）</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 由廠商宣告為主，或由檢驗公司專業判斷執行。 2. 因鄰近函管出入口，有垂直墜落疑慮，是否因裝柵欄、護欄阻隔。 3. 如圖黃框，此處坡面需增加腳踏裝置，以利攀爬。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 由場域管理單及供應業者自行界定該設備，再依所應對之設施檢驗之。 2. 依圖片所資料似不符墜落高度之定義，不須防護柵欄，仍以現場判定為主。 3. 本案例其坡度並未過大，且高度不高，無需增加腳踏裝置。

案例	遊具名稱	圖例	爭議	會議共識
38	涵洞		如圖，此設備及涵洞適用 CNS 12642 何章節檢驗？	目前 CNS 12642 尚無涵洞之要求事項，可依一般要求事項檢驗，或依據 110 年 10 月 21 日兒童遊戲場業務聯繫平臺第 3 次會議決議，確認屬於 EN 遊具後，由取得 CNS 12642 等國家標準 TAF 認證且具有 EN 檢驗能力之檢驗機構，依據 EN 標準執行檢驗，出具無 TAF 認證標誌之 EN 檢驗報告。
39	設備區隔		如圖，另與體健設施無明顯區隔，但使用區或許足夠，這樣是否算同一場地，可否檢驗？	若具有明確區隔，則可視為不同遊戲場，惟報告中應說明其相關配置及檢查範圍。

案例	遊具名稱	圖例	爭議	會議共識
40	旋轉式遊戲設備		如圖，本遊具除主體可旋轉外，三組附件亦可旋轉，是否違反國家標準：旋轉遊具依 CNS 12642 之 9.3 旋轉式遊戲設備規定「任遊具使用區不得與圍繞垂直軸旋轉之遊戲設備之使用區重疊」之規定。	三組附件應不得旋轉。
41	攀爬架、三維攀爬網		如圖：他的頂面似乎有網子，會不會有動線衝突的問題？	應符合 CNS 12642 第 7.3.2 節 攀爬架、第 8.2.5 節 三維攀爬網要求。

案例	遊具名稱	圖例	爭議	會議共識
42	攀爬架		<ol style="list-style-type: none"> 1. 該設備適用標準為何，使用第幾章節檢驗，是否具有動線衝突及功能性相連問題且中間設計中空，易使使用者跌落時撞擊攀爬架(紅圈處)，具有巨大風險： 2. 設備是否具有功能性相連、高低落差問題 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 應符合攀爬架等之要求，對於中間中空之設計，有跌落之可能，對於中間可能跌落撞擊之處應加裝緩衝或防撞裝置。 2. 依圖示資料，案例大致上可符合功能性連結遊具要求事項，仍以現場確認判定為主。

案例	遊具名稱	圖例	爭議	會議共識
43	平衡木		此設備適用標準及章節為何，依據 CNS 12642 第幾章節檢驗？	應可依 CNS 12642 中除第 8 章節所述之特定遊具的規定外之所有共通性要求(如：開口、尖端及銳邊、突出物、纏結…等)進行檢驗。